**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-18 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.Н.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката М.Н.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Н.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 07.11.2019г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката М.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении указывается, что адвокат 30.10.2019г. не явился в судебное заседание по уголовному делу в порядке ст.51 УПК РФ, рассматриваемому М. областным судом.

07.11.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату М.Н.А. был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3530 о представлении объяснений по доводам жалобы.

25.11.2019г. адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Адвокат М.С.А. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 28.11.2019г., дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.Н.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат: 30.10.2019г. без уважительных причин не явился в судебное заседание по уголовному делу в отношении Л.В.В., рассматриваемому М. областным судом.

Адвокат М.Н.А. в заседание Совета явился, выразил устное несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Совет обращает внимание адвоката на то, что участие в уголовном деле в качестве защитника налагает обязанность соответствующим образом планировать свою занятость с учётом конституционно-значимой функции защитника в уголовном процессе и в общем случае приоритета уголовного судопроизводства перед гражданским.

Статус адвоката как квалифицированного участника судопроизводства требует добросовестного исполнения ст.12, п.1 ст.14 КПЭА. В силу п.4) ст.8 КПЭА, обязывающего при осуществлении профессиональной деятельности вести адвокатское производство, адвокату надлежит документировать обстоятельства, подтверждающие невозможность прибыть в назначенное время в судебное заседание по уважительным причинам. При этом уважительность причин должна соответствовать критериям приоритетов, установленным действующим законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, предусматривающим исполнение решений органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции (п.6 ст.15 КПЭА).

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтено, что адвокатом не представлено ни доказательств уважительности причин неявки в судебное заседание М. областного суда по уголовному делу, ни подтверждения своевременного и надлежащего уведомления суда о невозможности участия в судебном заседании в назначенное время. Безответственность адвоката в расстановке приоритетов при исполнении профессиональных обязанностей наносит ущерб адвокатуре как институту, обеспечивающему конституционно-значимую публичную функцию в уголовном судопроизводстве. Допущенные адвокатом нарушения не являются формальными и не могут квалифицироваться как малозначительные применительно к п.2 ст.18 КПЭА.

 В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат: 30.10.2019г. без уважительных причин не явился в судебное заседание по уголовному делу в отношении Л.В.В., рассматриваемому М. областным судом.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката М.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.